

1. Olemme tyytyväisiä, että katselmus järjestettiin. Mutta miksi tämä kiire ja miksi tilaisuudesta ei ole tiedotettu julkisesti? Isoa asiaa ei vuonna 2018 saa tehdä hutiloiden.
2. Perään jälleen kerran asianosaisuuden oikeudenmukaista määritelmää. Asianosaisuus ei saa olla hakijan määriteltävissä.
3. Vaadin piilopadolla käyntiä myös **ehdottomasti vähän veden aikaan keväällä**. Käynti suunnitellulla tehdasalueella olisi ollut myös asianosaisille välttämätön ja se olisi pitänyt järjestää heti kokouksen jälkeen, koska ihmisillä on arkisin töitä ja vaikea järjestää vapaata. On ihmetelty suunnitellun tehdasalueen maisemamuutosta: avohakkuuta ja maanmuokkausta näyttää tapahtuneen. - Miksi emme päässeet alueelle mukaan ?
4. Hämmennystä ja maasennustakin aiheutti puhelu AVI:iin Sami Koivulalle: ”ympäristölupaprosessi tutkii vain suunnitellun laitoksen päästöt - ja esim. rekkaliikenteen päästöt ja meluvaikutukset laitoksen välittömässä läheisyydessä”.

Kuka tutkii hankkeen kokonaisvaikutukset eli myös suunnitellun laitoksen massiivisen materiaalihankinnan (hakkuut ja kuljetukset yms) aiheuttamat päästöt ja muut vaikutukset, esimerkiksi prosessiin tarvittavien voimakkaiden myrkkujen kuljetus- ja käyttämisvaikutukset ja vaarat? Esimerkiksi allekirjoittanut on muistuttanut näistä laajasti.

Onko ELY-keskus vastuullinen toimija tässä?

Eikö AVI ole se viranomainen, joka arvioi YVA-selvitysten riittävyyden ja samalla ELY:n roolin viranomaistahona ko. asioissa?

Eikö AVI:n tule vaatia YVA-selvitysten päivittämistä perusteltujen vaatimusten mukaisesti?

5. **Minkäänlaista valmistelevien töiden tai toiminnan aloittamislupaa ei saa myöntää ennen lainvoimaista lupapäätöstä**. Perustelut jo aiemmin, mutta lyhyesti: mitään toimia, joiden vaikutuksia hakija ei voi täysin ennallistaa ilman vahinkoa, ei tule sallia.
6. On herännyt epäily: lukeeko viranomainen muistutuksiamme tai lähettämäämme materiaalia? Olemme muistuttaneet ristiriitaisuuksista hakijan hakemuksen ja yleisötilaisuuksien informaation välillä (esim. tertiäärivaiheen puhdistus on / ei ole suunnitelmissa ym), mutta on syntynyt käsitys, että viranomainen ei ole kuullutkaan ristiriitaisuudesta, vaikka siitä on mainittu useassakin muistutuksessa.
7. Haluamme saada koko kertyneen materiaalin sähköisessä muodossa, koska olemme itse kukin suostuneet muistuttaessamme asiakirjojen julkisuuteen – ja tarvitsemme kaiken tiedon arvioidaksemme asiaa.
8. Vaadimme laajasti lisää aikaa kirjallisten vastaselitysten antamiseen elokuun loppuun saakka. Perusteluna erittäin laaja asiakokonaisuus.

-Tilaisuudessa ei luvattu lisää aikaa, täydentää luvattiin omaa aineistoa myöhemminkin, ”jos lupaa asiaa ei ole ratkaistu siihen mennessä.” Miksi tulipalokiire?
9. Massiiviset jäädytysvesimäärät aiheuttavat epäilemättä talvella Kemijärven runko-osan pienen vesitilavuuden vuoksi sähkönjohtavuus ym. ongelmia vesien lämpenemisen seurauksena. Viite vastineen ko. kohtaan.
10. Olemme aiemmin perustelleet kritiikkimme seikkaperäisesti – ja todenneet hakijan torjuvan kaikki ehdotukset hankkeen kehittämiseksi. Tällaisena hanketta voi vain vastustaa!

Kemijärven 14.6.2018 katselmustilaisuuden tiimoilla

Helena Tiihonen