

Helena Tiihonen
Kaisankankaantie 165
98400 Isokylä
0400 345104
taavatii@gmail.com
www.vapaavuotos.fi

Hannaliisa Sutinen

Vesiluonnon puolesta ry
Jari Natunen
Puheenjohtaja
Tilanhoidajankaari 12 C75
00790 Helsinki
040 77 13 781

Asia: *VALITUKSEN TÄYDENNYS 5.4.2019*: VALITUS PSAVI:n päätöksestä Nro 32/2019 Dnro PSAVI/5254/2018 1.4.2019

Koskien vesilupa 19.3.2019: Vesijohdon kaivaminen Kemijärven vesistöön Patojärven kohdalla ja valmistelulupa Hakija: Kemijärven lämpö ja vesi Oy PL 75 98100 Kemijärvi

Valitusaika on 18.4.2019 asti Vaasan hallinto-oikeuteen.

Selvitys valitusoikeudesta: Valittajat Tiihonen ja Sutinen ovat kiinteistön omistajia Kemijärven rannalla ja suunnitellun toiminnan haitankärsijöitä. Vesiluonnon puolesta ry on valtakunnallinen vesiensuojeluyhdistys, jolla on vesilain mukaan vireillepano-oikeus.

Toistamme aikaisemmin esitetyn.

KIIREHTIMISPYYNTÖ

Myönnetty lupa on ilmeisen laitton ja siitä voi seurata merkittäviä ympäristö- ja luonnonsuojeluvahinkoja. Toiminta on mahdollisesti aloitettu jo valitusajan vielä kuluessa. Pahimmassa tapauksessa toiminta on suoritettu ennen valitusajan päättymistä. Joka tapauksessa toiminta pyritään suorittamaan loppuun luvan mukaan huhtikuun aikana ja siksi oikeuden tulisi reagoida mahdollisimman pian.

Lähialueelta tiedetään saastuneita sedimenttejä. Hakijan perusteettomia ja ilmeisen vääriä väitteitä toistaen viranomaisen päättää, etteivät sedimentit olisi pilalla tai aiheuttaisi järvenpohjaa kaivettaessa vesivaikutuksia. Sedimenteille ei viranomaislausuntojen perusteella ole laillista maaläjityspaikkaa. Lupa ilmentää aivan erikoislaatuista poikkeamista asiaan liittyvistä selvitysvelvollisuuksista ja laillisista normeista sekä luvanhakijaa kontrolloivalta Kemijärven kaupungilta ja sen ympäristöviranomaisilta sekä valtion ympäristöviranomaisilta Lapin ELY-keskukselta ja PSAVI:ltä. Luvan tarkoituksena vaikuttaa olevan keinoja kaihtamatta edistää Boreal Biorefin luvittamatonta biojalostamohanketta. Kyseessä ei voine mitenkään olla kaikkien

viranomaisten äkillinen täydellinen epäpätevyys asiassa, joten kyseessä vaikuttaa olevan ilmeisesti vähintään systemaattinen rakenteellinen korruptio.

Toiminnanharjoittajan tai biojalostamohankkeen kiire ei mahdollista ympäristönsuojelu-, vesi-, ja luonnonsuojelulakien sekä EUn direktiivien kumoamista. On KHOssa todettu esim. Raahan Laivakankaan purkupuutkihankkeen yhteydessä, että on toiminnanharjoittajan vastuulla, että sillä on toimintaan tarvittavat luvat. Laittomaan lupakikkailuun pyrkivä kunnallinen toimija ja sitä edistävät valtion valvontaviranomaiset ovat erittäin huono esimerkki yleisen lainkuuliaisuuden kannalta.

Vuonna 2017 solmitun sopimuksen 20170628_Esisopimus maa-alueesta (saatu VaasaHaO) perusteella Kemijärven kaupunki ja biojalostamohanke olivat ainakin tuolloin tietoisia vesijohdon siirtotarpeesta. Tehtaan suunnittelu on tehty YVAa ja ympäristölupaa varten vuosia sitten. Hätäisellä ja virheellisellä lupamenettelyllä pyritään ilmeisesti saamaan etua biojalostamohankkeelle, joka sopimuksen mukaan ilmeisesti vastaisi vesijohdon siirtohankkeen kuluista. Luvalla pyritään säästöihin ympäristöluvan ja sen tarkkailun, sekä vaikutusten lievennyskeinojen, kuten silttiverhojen kustannuksista.

Vesijohdon siirtämisen aiheuttavalla Boreal Biorefin hankkeella ei ole vesi- ja ympäristölupaa ja myös sen myöntäminen on kyseenalainen ja siitä ei pitäisi olla varmuutta johtuen lukuisista meneillä olevassa lupahakemusvaiheessa esitetyistä perustelluista ongelmista hankkeessa. Poikkeava lupamenettely asiassa vaikuttaa osoittavan arveluttavaa ennakoasennetta lupaviranomaisessa varsinaisen biojalostamon luvan käsittelyssä.

Vaasan Hallinto-oikeudessa on vireillä valitus PSAVIN myöntämästä lähteiden hävitysluvasta Boreal Bioref-yhtiölle alueella. Kun biotuotetehdas ei voi saada toiminnanaloituslupaa ennen kuin kyseinen päätös on lainvoimainen, on ilmeistä, että tälläkään toiminnalla ei ole sellaista kiirettä, etteikö heikoillakin viranomaisilla olisi mahdollisuutta puuttua tällaiseen toimintaan. Vesiluvan lausunnoissa mainittu, että toiminnan läjityksen riskit voivat edellyttää lähteiden hävitysluvan lainvoimaisuutta. Huomioiden ympäristövaikutukset on kohtuullista edellyttää itse biojalostamon ympäristö- ja vesiluvan lainvoimaisuutta.

Ilmeisesti viranomaiset katsovat, että toimintaan liittyy yhteiskunnallisia intressejä, jotka oikeuttaisivat laittomuudet.

Biojalostamoihin liittyvät intressit voivat suomalaisen yhteiskunnan kokonaisedun kannalta olla negatiiviset. Vaikutus markkina- ja raaka-ainekilpailun kautta voi olla suomalaisen työllisyyden, kansantalouden ja teollisuuden kannalta kielteinen. Ympäristövaikutukset voivat olla laittomat ja kielteiset. Hiilinielu-, kasvihuonekaasuvaikutukset sekä vaikutukset metsien hoitoon ja luonnon monimuotoisuuteen voivat myös olla laajasti kielteiset.

Kyseessä voi olla ulkomaiseen/kiinalaiseen omistukseen liittyvä mahdollisesti geopoliittinen hanke, johon voi liittyä tavoitteita jopa heikentää Suomen valtion suveriniteettiä, viranomaisia ja oikeuslaitosta. Esimerkiksi osa Euroopan valtioista on hylännyt eurooppalaiset arvot johtuen kiinalaisten sijoitusten vaikutuksesta. Asiaan liittyvässä PSAVIN ja biojalostamon Neuvottelumuistio_05072018.pdf kertoo pyrkimyksestä saada kiinalainen sijoittaja

lupakeskusteluun viranomaisen kanssa.

On epäselvää mitä tarkoittaa työalueen merkintä maastoon. Toiminta jäällä voi aiheuttaa myös hengenvaaraa jäällä kulkijoille, kun jäähän sahataan kaupunkialueella lähes kilometrin railo ja luvassa ei ole mitään turvamääräyksiä tämän varalta.

VAATIMUKSET

1. Pyydämme Vaasan hallinto-oikeutta peruuttamaan PSAVI:n myöntämän Kemijärven vesi ja lämpö Oy:n toiminnanaloituslupan Patojärvellä koskien Boreal Bioref Oy:n hankkeen vaatimaa vesijohdon siirtoa. (Aikaisemmin esitetty)

Täydennys: Toiminnanaloitusluvalla viitataan tässä erityisesti vesilain valmistelulupaun, joka luvan perusteella on *myönnetty toiminnanaloittamislupana tosiasiallisesti lain vastaisesti* koko hankkeen suorittamiseen, ks. lupa sivu 13 (kursiivi ja alleviivaus lisätty).

Valmistelulupa ja perusteet valmisteluluvan myöntämiselle

Hakijan mukaan työt voidaan kokonaisuudessaan suorittaa aiheuttamatta

huomattavaa haittaa vesien käytölle tai vesiluonnolle. Kyseessä oleva ajankohta on luonnon ja vesienkäytön kannalta paras ajankohta suorittaa lupahakemuksessa esitetyt työt.

Rakennustoimenpiteen jälkeen olot voidaan palauttaa ennalleen, mikäli jostain syystä lupapäätös kumottaisiin

Toiminnan vaikutukset ja lupakäsittely on täysin puutteellista ja ympäristöriskit erittäin suuria johtuen mm. todennäköisesti pilaantuneista sedimenteistä eikä luonnonsuojeluarvojen selvitystä esim. raakun, saukon tai muiden suojeltujen eliöiden suhteen ole tehty.

Alhaisen virtaaman aikana haitta-aineiden pitoisuudet säilyvät erityisen korkeina pitkään. Vesistöön vapautettujen vaarallisten sedimenttien palauttaminen on käytännössä mahdotonta.

Täydennykset:

2. Luvanhaltija on määrättävä hankkimaan toiminnalleen ympäristölupa. Toiminta- ja sen aloittaminen edellyttää Ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa johtuen ympäristövaikutuksista, perustelut kohdassa 1c-d. Luvat kuuluu käsitellä yhdessä.

3a. Vesilupa tulee kumota, poistaa ja kieltää laittomana ja puutteellisena. Toissijaisesti vaaditaan, että asia palautetaan lupaviranomaiselle kokonaisuudessaan uutta käsittelyä varten.

Kemijärven kaupungin lausumiin liittyvät sekä maksullista ympäristövalvontaa suorittavan ELYn mahdolliset eturistiriidat asiassa tulee selvittää ja huomioida lupaa arvioitaessa.

3b. Asia tulee käsitellä yhdessä Boreal Bioref -yhtiön lähteiden hävittämisluvan sekä varsinaisen biojalostamon ympäristö- ja vesiluvan yhteydessä.

Käsittelyssä huomioitavat toissijaiset vaatimukset

4. Johtuen ympäristöluvan ja ympäristövaikutustietojen puuttumisesta luvan käsittely on mahdotonta. Luvassa olisi pitänyt käsitellä:

- i) sedimentteihin liittyvät ympäristö- ja luontoarvoriskit ja vaikutukset maalla ja vedessä ml vaikutukset veden talouskäyttöön ja haitta-aineiden vaikutukset kaloihin ja kalastukseen.
- ii) ympäristövaikutuksiin ja riskeihin kohdistuvat lieventämistoimenpiteet, erityisesti suojaverhot ja puhtaan maan läjityksen alueella tapahtuvaan läjitykseen tarvittavat tiivisrakenteet ja vedenkäsittelyrakenteet.
- iii) vaikutukset jäällä tapahtuvaan kulkemiseen ja liikenteeseen turvatoimenpiteineen
- iv) tarvittavat vakuudet. Kyseessä on kunnan omistama osakeyhtiö. Kunnalla ei osakeyhtiölain perusteella ole vastuuta yhtiössä kuin osakepääomalla. Lain mukaan vakuudet tulee olla. Johtuen selvittämättömistä ympäristöriskeistä vakuuden tulee olla vähintään 550000 euroa.
- v) tarvittavat korvaukset liittyen vedenkäyttöön, kaloihin, kalastukseen ja jäällä liikkumiseen.
- vi) tarvittavat tarkkailut vedessä ja läjityksestä huomioiden kaikki alueen oletettavat haitta-aineet ml. EU laatunormiaineet elohopea, kadmium, nikkeli ja lyijy sekä merkittävästi muita raskasmetalleja kuten kuparia ja kromia ja erityisen paljon sinkkiä. Raskasmetallit, dioksiinit ja furaanit, kloorifenolit, puunuuhtoaineet ml. puusterolit, hiilivedyt, sekä orgaaniset halogeeniyhdisteet.
- vii) Ne toimenpiteet, jotka ovat vesilain mukaista valmistelua, on määriteltävä ja on esitettävä toimenpiteiden kuten jäänsahauksen vaikutukset lieventämis- ja turvatoimenpiteineen.
- viii) Laadultaan arveluttavan sedimentin ja maa-aineksen karakterisointi, ja turvallinen läjitysalue on luvittava luvassa, ei jälkikäteen kaupungin toimesta. Läjitys kerrotaan tehtäväksi puhtaan maan alueelle, vastinkohdassa esitetään, että moreenirakenteet pidättäisivät suotovedet pääosin, mikä on arveluttavaa. Kemijärven ympäristölupaviranomaisen mukaan läjitys voi vaarantaa lähteitä ja näiden suhteen luvat eivät ole lainvoimaiset.

5. Jo tehdyistä toimenpiteistä on saatava uskottava selvitys ja järjestettävä katselmus. Toimenpiteiden vaikutukset on selvitettävä mittauksin kattavasti maalla ja vedessä, mikäli sedimentteihin on kajottu.

Mahdollisen maaläjityksen ympäristöturvallisuus on varmistettava ja korjattava. Mahdolliset haitat on määrättävä korvattavaksi. Oikeutta pyydetään tarkistamaan, onko ELYn lausunnossa edellytetty läjityssuunnitelma esitetty ja asianmukainen ja että läjitykselle laillinen läjitysalue (ks. liite1)

6. Asia tulee selvittää kilpailua vääristävänä laittomana yritystukena Boreal Bioref- yhtiölle, jonka hankkeen vuoksi hanke tehdään laillisia menettelyjä välttämättä.

7. Vesilain intressivertailu tulee suorittaa, luvittamatonta biojalostamoa ei voi laskea hankkeen eduksi.

8. Koska valitus johtuu lupaviranomaisen ilmeisistä virheistä ja lupa on laadittu ilmeisen erehdyttäväksi, tulee viranomaisen ja toiminnanharjoittaja tuomita korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut, tällä hetkellä 680 euroa.

PERUSTELUT

1. *Koko lupaprosessi on kyseenalaisesti hoidettu* viranomaistenkin taholta kaikilla tasoilla vain ja ainoastaan tukemalla hakijan etua ... (Aikaisemmin esitetty, kurssiivi lisätty)

Täydennys:

a) Valmistelulupa on laitton. Vesilain mukaan lupaviranomaisella ei ole oikeutta antaa toiminnanaloittamislupaa, vaan se on hallinto-oikeuden oikeus hakemuksesta, vesilaki. Lupaviranomaisella on oikeus antaa lupa valmisteleviin töihin. On ilmeistä, että luvanvaraisen hankkeen, kuten vesiputken upottamisen joen pohjaan, suorittaminen valmisteluluvalla on laitonta.

b) Perustelu, että toiminnalla ei olisi vaikutuksia, on ilmeisen väärä eikä edellisen kohdan perusteella muuta lupaviranomaisen valtuuksia.

c) Viranomaislausuntojen perusteella ilmeisestä saastumisriskin johdosta *tarvittavaa laillista maaläjityspaikkaa ei ole* suunnitellulla biojalostamon tontilla. Kaupungin ympäristöviranomaisen on ilmeisen aiheesta huolestunut, toimitaanko asiassa turvallisesti ja suunnitelmallisesti. ELY-keskus keskustelelee Kemijärven tilasta ja sen jälkeen ilmoittaa edellyttäneensä maaläjitystä, ks liite 1.

Läjityspaikan käsittely olisi kuulunut lupaan.

Toiminnanharjoittaja kertoo kaupungin luvittaneen puhtaiden ylijäämämaiden läjityksen suunnitellulla alueella (sivu 16), kyseessä ei kuitenkaan ole puhdas ylijäämämaa.

Lupaviranomainen ratkaisi asian (lupamääräys 5) määräämällä sedimentin sijoitettavaksi laillisella tavalla, mikä ei vaikuta mahdolliselta tai todennäköiseltä.

d) Ilmeisen laitton valmistelutyö kattaen koko toiminnan aiheuttaisi todennäköisesti kohtuuttomia ja pitkäaikaisia ympäristövaikutuksia ja tekisi muutoksenhaun tyhjäksi, eikä toiminnalla ole edes vakuutta.

Alueella tiedetään olevan esimerkiksi pilaantuneita sedimenttejä. Sedimenttien tutkiminen on tällaisen luvan ensimmäinen edellytys, erityisesti kun tiedetään, että läheisyydessä on ollut vanhanaikainen sellutehdas, josta on ollut erittäin suuria haitta-aineiden päästöjä. Esimerkkinä vanhojen sellutehtaiden päästöistä ovat elohopea, raskasmetallit, dioksiinit ja furaanit, kloorifenolit, puunuuttoaineet ml. puusterolit, hiilivedyt, sekä orgaaniset halogeeniyhdisteet. Kymijoella on tutkittu vanhoja sedimenttejä metsäteollisuuden jäljiltä YVassa https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Kymijoen_pilaantuneiden_sedimenttien_kunnostus_valilla_Kuusaansaari_Keltti

Sellutehtaan raskasmetalleista on selvitystä Boreal Biorefin varsinaisessa ympäristölupahakemuksessa, sekä Finnulpin ja Kaicell Fibersin lupahakemuksissa. Päästöissä on

kaikkia EU laatunormiaineita elohopea, kadmium, nikkeli ja lyijy sekä merkittävästi muita raskasmetalleja kuten kuparia ja kromia ja erityisen paljon sinkkiä.

Pohjaan kertyneet ravinteet yksin voivat aiheuttaa hapettomuutta ja vedenpilaantumista sekä ekologisen tilanheikkenemistä.

Tässä luvassa ei ole mitään asiallista selvitystä erittäin todennäköisistä haittavaikutuksista.

Toiminnan vaikutuksista luonnonsuojeluarvoihin ei ole mitään selvitystä. Kemijoessa tunnetaan äärimmäisen uhanalaisen raakun esiintymä esim. Sierilän suunnitellun voimalan alueella.

e) Tarkkailun puute tekisi myös muutoksenhaun tyhjäksi vahinkojen suhteen. Kun toiminnasta ei ole välitöntä tarkkailua, vahinkojen ja vaikutuksien yhdistäminen varmuudella toimintaan on haastavaa. Myös sedimenttien laaduntarkkailu on puutteellinen.

Sivulla 13 väitetään työ tehtäväksi *pääosin kuivatyönä ja kaivussyvyys on matala ja kaivumaat kuljetetaan pääosin pois*, minkä vuoksi tarkkailua ei tarvita. Sivulla 12 2. kappale, kerrotaan: ”Noin 260 metriä alitustyöstä voidaan toteuttaa kuivatyönä ja loppuosa noin 800 metriä voidaan kaivaa vahvistetun jään päältä.”

f) Lupa tulee evätä, koska vesilain intressivertailua ei ole suoritettu eikä intressejä selvitetty. Lupaa ei voida myöntää.

2. Luvanhaltija on määrättävä hankkimaan toiminnalleen ympäristölupa. Toiminta- ja sen aloittaminen edellyttää Ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa johtuen ympäristövaikutuksista, perustelut kohdassa 1c. Lain mukaan luvat kuuluu käsitellä yhdessä.

3. Vesilupa tulee kumota, poistaa ja kieltää laittomana ja puutteellisena. Lupakäsittelyssä ei ole huomioitu toiminnan vesiä pilaavia vaikutuksia. Luvan ilmeiset puutteet vaikutuksista tarkoittavat ilmeisiä kuulutus- ja kuulemisvirheitä.

Hanke vaikutuksineen liittyy Boreal Biorefin lähteiden hävittämislupaan ja varsinaiseen ympäristölupaan ja tulee YSL:n nojalla käsitellä niiden kanssa.

4. Vesi- ja ympäristönsuojelulainsäädännöstä sekä EU direktiiveistä johtuen asiat on käsiteltävä. Mm. johtuen kuulemisvelvoitteista ja puuttuvasta ympäristöluvasta asioiden käsittely on kuitenkin luvan tiedoilla käytännössä mahdotonta. PSAVI on Talvivaaran purkutupkiasiassa 2015 määrännyt tarkkailun ja suojaverhot, samanaikaisessa Jormasjoen alituksessa suojaverhot ja tarkkailu määrättiin Jormasjokeen. Tarkkailu jopa maalle läjitettävälle sedimentille on hyvin puutteellinen mm. sellutehtaan uuteaineiden, suolojen, ja organohalogenien kuten dioksiinien ja furanien suhteen.

5. Jo tehdyistä toimenpiteistä on saatava uskottava selvitys ja järjestettävä katselmus. Merkittäviä haittoja on voitu aiheuttaa.

6. Asia tulee selvittää kilpailua vääristävänä laittomana yritystukena Boreal Bioref yhtiölle, jonka hankkeen vuoksi hanke tehdään laillisia menettelyjä välttäen. Edellisessä valitusdokumentissa on

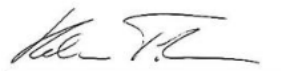
kuvattu eri tukimuotoja, jotka liittyvät tähän lupakäsittelyyn. Ympäristöluvan ja selvitysten ohitus on ilmeinen suuri tuki. Lisäksi hankkeen aikataulua pyritään edistämään laittomasti.

7. Vesilain intressivertailussa vastakkain ovat luvittamattoman laitoksen intressit, joiden painoa ja hyväksyttävyyttä ei voida tietää ja operaation todennäköiset merkittävät ympäristöriskit. Hanketta ei voida hyväksyä näillä tiedoilla.

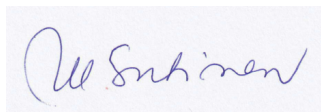
8. Koska valitus johtuu lupaviranomaisen ilmeisistä virheistä ja lupa on laadittu ilmeisen erehdyttäväksi, tulee viranomaisen ja toiminnanharjoittaja tuomita korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut, tällä hetkellä 680 euroa. Ei ole kohtuullista, että kulut jäisivät valittajien vahingoksi.

Kemijärvellä 5.4.2019

Kunnioittaen
Helena Tiihonen



asianosainen
yleislääketieteen erikoislääkäri
Metsonpirtti-palstan osaomistaja Kemijärven Kaisanlahden rannalla
Vuotoksen Voima Oy:n hallituksen puheenjohtaja



Hannaliisa Sutinen
asianosainen
Kiinteistön osaomistaja

Helsinki 5.4.2019
Vesiluonnon puolesta ry



Jari Natunen

Puheenjohtaja
Tilanhoidajankaari 12 C75
00790 Helsinki
040 77 13 781

Liite 1

On viranomaisten lausunnoista ilmeistä, että luvallista ja asianmukaista läjitysalueita ei ole olemassa.

Lapin ELY-keskuksen lausunto:

Biotuotelaitoksen läjitysalue on lupavaiheessa aluehallintovirastossa, joten sitä ei ole vielä tehty ja sinne ei kaivumassoja voi sijoittaa. Jos kyse on teollisuusalueella olevasta muusta jo luvallisesta läjitysalueesta, se tulee tuoda hakemuksessa esille tarkemmin. **Ennen töiden aloittamista tulee esittää asianmukainen läjityssuunnitelma.** Jos läjitysalue ei ole hakijan hallinnassa, alueen käytöstä tulee olla sopimus maanomistajan kanssa.

Kemijoen vesienhoitosuunnitelmassa vuosille 2016–2021 Kemijärvi (65.311.1.001_a01) on nimetty voimakkaasti muutetuksi vesimuodostumaksi. Kemijärven ekologinen tila on arvioitu hyväksi suhteessa parhaaseen saavutettavissa olevaan tilaan. Lausunnossaan Boreal Bioref Oy:n Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupahakemuksesta (LAPELY/559/2018), Lapin ELY-keskus totesi, että **Patojärven alueelta aina rautatiesillan alapuolelle asti ruopattavat massat tulee ELY-keskuksen näkemyksen mukaan läjittää maaläjityksenä samoin kuin jätevesien purkuputken suualueelta ruopattavat massat.**

Kemijärven yms. ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto:

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen... on lausunnossaan todennut, että hakemuksessa kaivetut massat on suunniteltu sijoitettavaksi suunnitellun biotuotelaitoksen täyttöalueelle. **Sellutehtaan ympäristölupa ei ole vielä lainvoimainen eikä siellä ole kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tiedon mukaan hakemuksessa kuvattuja rakenteita. Sijoittaminen on tehtävä siten, että se ei vaaranna alueella olevia lähteitä ja lapinleinikin kasvupaikkaa ennen kuin vaarantamiselle on lainvoimainen lupa.** Kaivettujen massojen sijoittamisessa tulee huolehtia, että se voidaan tehdä suunnitelmallisesti ja ympäristöä vaarantamatta, vaikka sellutehtaan ympäristöluvasta ei olisi vielä annettu päätöstä. Mikäli sellutehtaan ympäristöluvassa ei ole vakuutta rakenteita ja täyttöalueita varten, tulee massojen sijoittamiselle asettaa vakuus mahdollisen poissiirtämisen ja vahinkojen varalle.