

Helena Tiihonen
Kaisankankaantie 165
98400 Isokylä
0400 345104
taavatii@gmail.com
www.vapaavuotos.fi

Asia: MUISTUTUS UUELLEEN KUULUTETUSTA SELLUHANKKEESTA Dnro PSAVI/2468/2017

Syy: Hakemuksen tiedoksiantokuulutus Uudelleen kuuluttaminen 15.1.2019 Dnro PSAVI/2468/2017

Ympäristönsuojelulain ja vesilain mukainen lupahakemus kuulutetaan uudelleen hakemuksen muutoksen johdosta. Hakija Boreal Bioref Oy, Kuumaniemenkatu 2, 98100 Kemijärvi
Asia Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupa ja toiminnanaloittamislupa, Kemijärvi

POHJUSTUKSEKSI TÄMÄN HETKEN TILANTEESEEN

PSAVI:n kuulutus:

Keskeisimmät muutokset hakemuksessa

Ympäristölupahakemuksessa on esitetty käsiteltävien jätevesien purkupuutki sijoitettavaksi Termusniemen pohjapadon yläpuolelle Kalkonsaaren pohjoispuolelle. Hakija on 10.1.2019 toimittamassaan täydennyksessä tarkastellut vaihtoehtoisia purkupaikkoja ja tarkentanut ympäristölupahakemuksessa esitettyä purkupaikkaa ja -tapaa sekä vesis-tömallinnusta purkupuutken virtauslaskennan osalta. Purkupuutken diffuusori on suunnitel-tu sijoitettavaksi edelleen pohjapadon yläpuolelle, länsilaitaan noin 8 metriä pohjapados-ta ylävirtaan. Hakijan mukaan tällä vältetään käsitellyn jäteveden kulkeutuminen Kal-konniemen uimarannalle, sillä tarkennettujen virtaamamallinnusten perusteella jätevesi-virtaama kulkee Termusniemen puolella.

Hakemusasian kokonaisuuden kannalta purkupuutken ominaisuuksia ja sijoituspaikkaa koskevan tutkimuksen aikaansaama muutos on siis saanut AVI:n kuuluttamaan koko hankkeen uudelleen, vaikka perimmäiset suunnitelmaan liittyvät puutteet ovat jäljellä, piiruakaan ei ole tultu järkevämpää suunnitelmaa vaativia asianosaisia vastaan.

BB Oy ei edelleenkään ole tehnyt yhtään oleellista muutosta hakemukseensa huolimatta viranomaistenkin vaatimuksista, puhumattakaan asianosaisten vaatimuksista.

Hakemuksen täydennyksessä esitellään diffuusoria suihkuineen oleellisesti samassa jätevesien purkupaikassa kuin tähänkin asti. Ei siis edelleenkään edes purkupuutken osalta ole vertailua suoritettu asianosaisten mielestä parempiin sijainteihin. Asianosaisilla on monen tason asiantuntijoita käytettävissään ja asianosaisilla itsellään on asiantuntemusta laajasti eri yhteiskunnan sektoreilta, myös sellutehtaista. Luonnontieteellistä ja juridista tietotaitoa löytyy laajasti.

Miksi hakemuksen oleellisia puutteita ei edelleenkään ole millään tavalla edes yritetty selvittää?

1. Hakijan suhtautuminen asianosaisiin ja lupaviranomaisiin:

Edelleen täysin puutteellisessa hakemuksessa ja puutteellisissa hakemuksen täydennyksissä ja vastineissa hakija suhtautuu erittäin yliolkaisesti ja vähättelevästi asianosaisten vaatimuksiin ja leimaa kriittiset asianosaiset **mistään tietämättömiksi haitantekijöiksi** ja syyttää lehtien palstoilla hankkeen viivästyttäjiksi.

Hakija on saanut valtaansa neljännen valtiomahdin. Tiedotusvälineet on tehokkaasti valjastettu **biotuote-huijaukseen** ja niiden roolia ei voi vähätellä.

Hakija käskyttää jälleen lupaviranomaista aikataulu-arvioillaan, vrt. Lapin Kansa 15.2.2019: ”Muistutusaika päättyy 18.2.2019. Nivala lupaa vastaukset muistutuksiin jo **25.2.2019** mennessä. Käytännössä tämä tarkoittaa, että ympäristöluvasta voidaan **Lapin** aluehallintovirastossa päättää huhtikuun lopussa.”

Toimittajan lapsuksen (Lapin AVI lupapäätöksen tekijänä) ehkä selittää se, että hankkeen yksi puuhämiehistä, hallituksen jäsen Timo E. Korva on ollut Lapin AVI:n ylijohtaja vv. 2010-2013. Ympyrät lienevät tuttuja.

2. Tiedoksi uhkaavasta metsätuhosta ympäristöluvasta päättävälle entisten asiakirjojen lisäksi:

<https://www.youtube.com/watch?v=9purfsHbf5M&feature=share>



Angelin ympäristökatastrofi

Kemijärveltä löytyy tällaisia lähes yhtä laajoja ”maisemakohteita” lähes jokaisesta vaarasta jo nyt, kun tehometsätalous ei välitä metsistä monimuotoisina ja kestävästi puuta(kin) tuottavana resurssina, vaan päin vastoin tuhoaa metsiä, metsä ei ole enää metsä. Istuttaen ehkä puuntaimia jälkeen päin, ei muuta. Vrt. myös aiemmat talvikuvat Kemijärven vaarojen aukkohakkuista.

Matkailijoille suunnattua ilmastonmuutoksen torjuntaa?

Vastapainoksi:

Jatkuvan kasvatuksen seminaari, peittävä metsätalous youtubessa

<https://www.youtube.com/watch?v=TBjnL3V2wHE>

Dauerwald saksaksi, kestävä metsätalous, metsäpeite pysyy metsien hakkuiden aikana ja jälkeen.

Tuotanto maksimoituu ja metsätulot kasvavat metsänomistajalle. EI AVOHAKKUUTA, joka katkaisee metsän puuntuotannon näillä leveyksillä kymmeniksi vuosiksi suorastaan.

Video jatkuvasta kasvatuksesta:

<https://www.youtube.com/watch?v=NyPFAG0R-8w>

3. Sellutehtaiden merkitys asukasluvuun ja hyvinvointiin:

Äänekosken asukasluvu on pudonnut 300 henkilöllä/vuosi, huolimatta siis massiivisesta sellutehtaasta, jonka piti tuoda mahtavaa hyvinvointia yms – kuten BB:n sellutehdastakin markkinoidaan. Talojen myyntihinnat laskevat, kiinteistöjen arvo putoaa eli tapahtuu juuri niin kuin täällä kriitikot pelkäävät = tietävät ennalta. Vaikka sanotaankin, että hajussa kasvaa.

Vieruskunnissa Laukaalla ja Uraisissa väkiluku sen sijaan kasvaa ja talojen ja kiinteistöjen arvo nousee. Näiden kuntien alueella ei olekaan biotuotetehdasta.

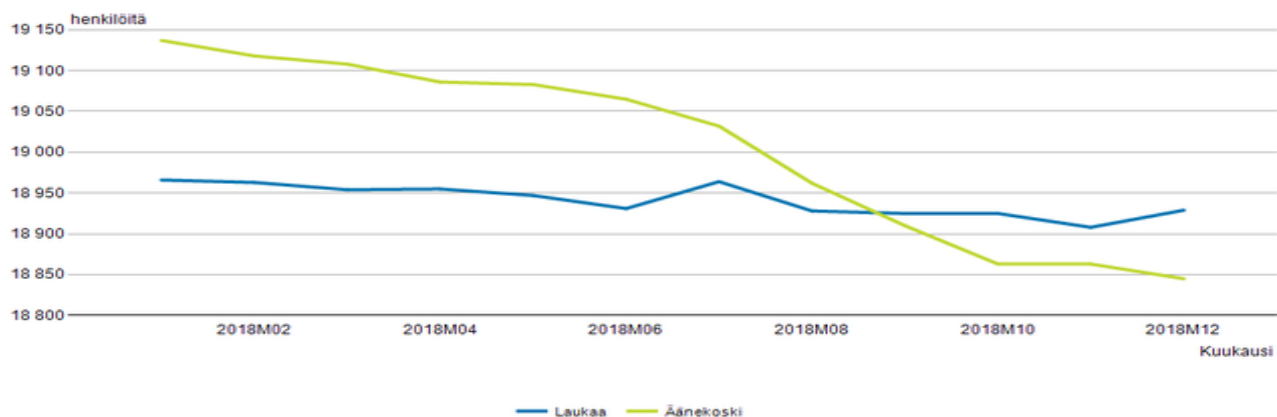
Eräs keskustelija:

"Ei ole ihme että Äänekosken väkiluku vähenee virkamiehet on niin ylimielisiä pienyrittäjiä kohtaan.sairaana korkeilla hulevesimaksuilla ja asenteella ajetaan yritykset toisille paikkakunnille.saavathan johtajat juoda onneksi kohta uudella torilla pikku rikki suorana aamukahvia ja hokea BIOBIO"

Toinen: *"Ei ole ihme, että paskanhajusta haluaa pois..."*

<https://www.ksml.fi/sisis/%C3%84%C3%A4nekosken-v%C3%A4kiluku-jatkoi-laskusuunnassa-viime-vuonna-%E2%80%93-laukaalaiset-ohittivat-syksyll%C3%A4-%C3%A4%C3%A4nekoskelaiset/1318146>

Ennakkoväkiluku: Äänekoski ja Laukaa



Kemijärveläinen suunnitellun tehtaan puolustajakin on herännyt: HS 26.12.2018:

<https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000005946454.html?share=0e31f868bb8c5d81dbb2346f218968df>

Juha Pikkarainen on asunut Kemijärvellä lähes koko ikänsä. Kunnasta ei enää löydy kirjakauppaa, mutta kirjasto on. (KUVA: Kaisa Sirén)

Kemijärvellä odotetaan nyt kuntaan kaavailtua uutta sellutehdasta. Sen toivotaan tuovan kuntaan uusia työpaikkoja ja myös kohentavan palvelutarjontaa. Toisaalta liikaa odotuksia tehtaaseen ei kannata ladata, sanoo Juha Pikkarainen.

”Vaikka aloitettaisiin tehtaan rakentaminen, ei se saa väkimäärää nousuun. Palvelut kyllä jatkossakin pakenevat täältä pois.”

4. Hakijan tosiasioista välittämätön ”informaatio” päättäjille ja kansalaisille.

Seuraava sähköpostikeskustelu kuvaa hakijan tiedottamistavasta ja muunnellusta totuudesta, jota jaetaan niin kunnallisille kuin muillekin päättäjille, puhumattakaan rivikansalaisista:

Allekirjoittaneen sähköpostiviesti 12.10.2018 akateemisen koulutuksen saaneelle valtuutetulle ja kansanedustajaehdokkaalle hänen viestittäessään Dahlin olevan informoimassa päättäjiä:

A. *Missä olet kuuntelemassa Olli Dahlin esitelmää? Minä pyysin jo aikoinaan yritystalolla pidetyssä tilaisuudessa, että Heikki Nivala hankkisi Dahlin kertomaan asioista ja Heikki N. lupasi vaikka 2 viikon kuluttua. Ei ole kuulunut. Ei ole kuulunut myöskään referenssilistaa niistä tehtaista, jotka tuottavat jatkuvatoimisella prosessilla liukosellua, vaikka katselmustilaisuudessa Boreal Biorefin edustaja lupasi listan. Jostakin japanilaisesta tehtaasta oli mainittu BB:n ”työryhmätilaisuudessa” (koskien purkuputken vaikutuksia) ja että eurooppalaisiakin tehtaita on, mutta niistä ei kerrota. Referenssilista on tärkeä ja tarpeellinen.*

*Oletko lukenut ko. hankkeesta tehtyjä muistutuksia? Eikö ole herännyt pientäkään epäilyä, että **kaikki ei olekaan niin modernia tai uusimman teknologian mukaista?** Entäs puuraaka-aineen riittävyys - ja muut materiaalihankinnan sivuvaikutukset? Tuollaisena suunnitelmana hanketta ei voi kuin vastustaa: Piiruakaan ei ole annettu periksi suunnitelman kehittämiseksi parempaan suuntaan.*

Akateemisen koulutuksen saaneen kansanedustajaehdokkaan vastaus 12.10.2018:

B. *Olli Dahl oli tänään Itä-Lapin seutukuntaseminaarissa Pyhätunturilla (Naavassa).*

Eilen siellä oli mm. ProAgria Lapin Keijo Siitonen kertomassa ”Vihreätalouden roolista elinkeinojen kehittämisessä” - eli Sallan Saijan hankkeista. Jyrki Manninen kertoi Sodankylän avaruuskampuksen toiminnasta ja Kimmo Neitola Värriön tutkimuksista. Jopa maakuntajohtaja Mika Riipi piti pitkän esityksen siitä, miten Lapissa pitää alkaa valmistautua siihen, että hiilidioksidipäästöt saataisiin minimiin. Tosi mielenkiintoisia ja samalla konkreettisesti ympäristöömme liittyviä esitelmiä.

Dahlin esitys antoi kyllä jälleen kerran todella positiivisen kuvan tulevasta tehtaasta. Hän totesi moneen otteeseen, että siitä tulisi maailman modernein tuon alan tehdas, ja että

päästövedetkin voidaan puhdistaa aktiivihilimenetelmällä yhtä puhtaiksi kuin juomavesi?!

Sääli jos kerran Biorefin toimijat eli Nivala ja kumppanit eivät reagoi ja vastaa (vielä) aiheesta nouseviin ympäristökysymyksiin. Jossakin vaiheessa heidän on kuitenkin pakko niihin vastata. **Itse ainakin uskon ja luotan, että saadakseenv ympäristöluvan tuossa tehtaassa pitää olla jokaisen osa-alueen kunnossa.**

Puun riittävydestä olen ymmärtänyt, että kaikkia valmisteilla olevia bio- ym. laitoksia ei voikaan missään nimessä toteuttaa. Kemijärven tehtaant tuotteet tulevat kuitenkin olemaan sellaisia, että mieluummin näen tämän tehtaant toteutuvan kuin monen muun. **Toisaalta meiltä viedään kuitenkin joka päivä junatolkulla puuta muualle.** Parempi olisi, että puu voitaisiin jatkojalostaa täällä.

Allekirjoittaneen vastaus 27.10.2018:

C. Dahl ei esitellyt suinkaan tänne suunniteltua tehdasta, vaan sellaista laitosta, joka joskus on jossakin mahdollinen, kun suljettu jätevesikierto pystytään toteuttamaan.

Täällä tuotettaisiin Kiinaan vietävää bulkkisellua, valitettavasti. Ei ole toimitettu luetteloita niistä toimivista tehtaista, joissa tällä menetelmällä tuotettaisiin liukosellua.

Etkö tosiaan ole huolissasi noista valtavista hakuumääristä, mitä suunniteltu tehdas aiheuttaisi tänne jo tehtyjen ja koko ajan tapahtuvien hakkuiden rinnalle?

Olen laittanut omat muistutukseni ym Vapaa Vuotos-sivujen ajankohtaista sivulle, jos kiinnostaa tutustua niihin. En muodosta mielipidettäni mielikuvien perusteella vaan yritän aina perehtyä asiaan syvästi. Minusta Suomea ja sen luontoa kohdellaan äärimmäisen huonosti ja epäisänmaallisesti. Näin vähäväkinen väestö on pystynyt sotkemaan laajan isänmaansa hyvin tehokkaasti.

Tätä suunniteltua tehdasta tuollaisena ei voi kuin vastustaa.

Ympäristöbiokemistin kirjoittamaa samaan sp-keskusteluun liittyen:

D. Kemijärven selluhankeeseen liittyy erittäin vakavia ympäristöriskejä, joita hankkeen puuhaajat eivät valitettavasti ymmärrä. Kyseessä ei ole ympäristön kannalta erityisen edistysellinen hanke.

Lähdelupa ei ole näkemykseni mukaan asiallinen, lisäksi **siinä on tavoitteena ennen aikainen toiminnanaloittaminen ilman lainvoimaista päätöstä. Huomattakoon, että Kuopion Finnpulp ei saanut toiminnanaloittamislupaa vesistöriskeistä johtuen.**

5. Kommentteja BB:n hakemuksen täydennyksistä ja vastineista:

"Muistutuksissa on esitetty näkemys, että nykyaikana pitää pyrkiä täysin suljettuun vesikiertoon. Täysin suljettu vesikierto edellyttää kloorivapaata valkaisua (TCF). Muistutuksissa on mainittu, että on olemassa tekniikoita, joilla likaisten jätevesien määrää voitaisiin pudottaa merkittävästi. Hakija haluaa todeta, että nykyaikainen sellun tuotantomenetelmä on alkuainekloorivapaa valkaisu (Elementary Chlorine Free ECF). Täysin suljettuun vesikiertoon perustuvaa, toimivaa sellun tuotantotekniikka ei ole olemassa, mutta nykyaikaisella tehtaalla vesikierron ovat pitkälti suljettuja. Hakijan tiedossa ei ole tekniikkaa, jolla jäteveden määrää voitaisiin vähentää huomattava määrä. Hakemuksessa esitetyt päästötasot saavutetaan hakemuksessa kuvatuilla tekniikoilla."

Hakijan informaatio on harhauttavaa tässäkin kohtaa menetelmien nykyaikaisuudesta. **ECF on yli 30 vuotta vanha menetelmä, jossa alkuainekloorin sijasta käytetään klooridioksidia.**

Edistyksellisempi valkaisumenetelmä on **TCF = Total ChlorFree, täysin kloorivapaa menetelmä, jossa käytetään happea, peroksidia tai otsonia, ei klooria missään muodossa.**

Suljettu kierto vaatii TCF-menetelmän, koska klooria tai kloorin suoloja (esim. klooridioksidia) ei saa päästä metallien kanssa yhteyteen syöpymisilmiön takia. TCF-menetelmän vedet voidaan kääntää suljettuun kiertoon, ECF- laadulla kanaaliin klooriyhdisteiseen ja siitä sitten vesistöön.

Kemijärven entisessä sellutehtaassa tuotettiin kloorivapaata selluloosaa, valkaisumenetelmänä happi ja peroksidi. Prosessina oli imeytys, syrjäytys, eräkeitto, kuten myöskin on Uimaharjun tehtaalla, jossa nyt tuotetaan liukosellua, kuten myös Kanadassa vanhan tehtaan kattiloilla.

Kloorivapaa menetelmä olisi mahdollinen jatkuvatoimisessa eli vuokeitossakin, mutta edes sitä tämä "parasta mahdollista tekniikkaa" muka käyttävä tehdas ei suunnittele tekevänsä.

BB:n suunnitelmassa sanotaan tuotettavan liukosellua. Sitä ei ole tuotettu ko. menetelmällä missään! **Vieläkään ei ole näkynyt suullisessa katselmuksessa luvattua referenssilistaa liukosellua tuottavista kyseisenlaisista tehtaista.** Onko AVI:lle toimitettu ajantasaista referenssilistaa?

Hakijan tiedoissa on ratkaisevan suuria puutteita myös kuluissa vesimäärissä eri tekniikoilla, kuten aikaisemmin on muistutettu konsultaatioiden perusteella, ks. kaavakuva alla. Suunnitelman mukainen vesimäärä on valtava verrattuna entiseen tehtaaseen.

Kaavakuva vedenkulutuksesta:

YDINTIETOA SELLU-ASIOISTA

Kemijärven sellutehtaassa oli uusimmassa osassa (keku) [Kaavion 1.](#) mukaiset Andritz-tyyppiset pesurit. Valkaisussa oli vanhat alkuperäiset paljon vettä kuluttavat pesurit eli yhtä aikaa vanhaa ja uutta.

[Kaavion 2.](#) mukaiset Valmet glv-pesupuristintyyppiset laitteet ovat seuraava ja kaiketi viimeinen askel tässä pesutekniikassa. Tämän tyyppisellä pesutekniikalla - ja massojen siirtojen ja käsittelyn

tekeminen s a k e a n a mahdollistaisi likaisten jätevesien määrän pudottamisen helposti entisestä 50 000 m³\vrk -> 20 000 m³\vrk tai alle. Edellä mainitun kaltaiset ratkaisut veisivät isoin askelin lähemmäksi kokonaan suljettua sellunvalmistuksen vesikiertoa.

Pitää keskittyä olennaiseen eli massatuotantoon ja tarvittavaan pesunestemäärään eli siis jätevesimäärään, joka johdetaan vesistöön. Ei kannata puhua hämäävistä laimennuskertoimista, sakeuksista, vastavirtakytkennöistä tai muistakaan alan erityistietoa vaativista asioista.

Tässä alla sellun pesuteknologia - vertailu Andritzin ja Valmetin kuitulinjan ratkaisuna:

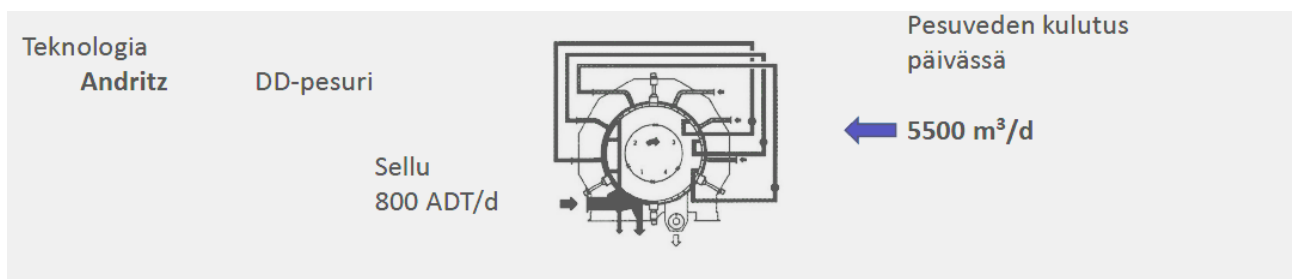
SELLUTUOTANTO **800 ADT/d** = 285 000 ADT/a

- Dissolving laatu
- Puunkulutus Suomen Lapissa 1 950 000 k-m³/a

SELLUN PESU/VEDEN KÄYTTÖ

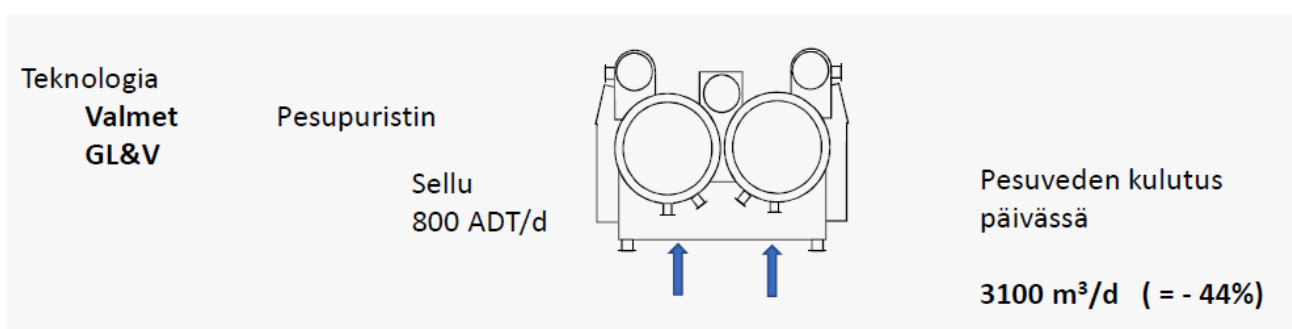
Sama pesutulos molemmissa, vaikka vedenkulutus pesupuristimella yli 40 % vähemmän

Kaavio 1.



Sama pesutulos molemmissa, vaikka vedenkulutus pesupuristimella yli 40 % vähemmän

Kaavio 2.



6. Uudelleenkuulutuksen aiheuttanut hakemuksen muutos:

Purkuputken ominaisuuksista ja sijainnista tehty tutkimus on hakijan tilaama ja hakija on määrännyt mallinnuksen rajat ja rajoittanut toimeksiannon pohjapadolle. Hakijan ympäristövastaava Eeva Punta on ollut ohjeistamassa. Mallinnus on tehty asiakirjapohjalta eli paikalla ei ole käyty.

Peruskysymykseen todellisten purkupaikkavaihtoehtojen vertailuun tämä mallinnus ei anna mitään vastausta eikä ota kantaa, koska hakija on päättänyt, että mallinnus tehdään vain sen esittämään

paikkaan pohjapadolle ja vain purkuputken paikkaa padon lähellä on tutkittu. Jäteveden hajuhaitoista ei ole mitään mainintaa.

Mallinnus on vain näennäisen tarkka eikä eri epävarmuustekijöiden merkitystä lopputulokseen ole tuotu esille. Pato on korjattu 1996, tarkastettu 2003, eikä näistä toimista ja niiden vaikutuksista ole mallinnuksessa mainintaa. Tätä ei ole huomioitu laskelmissa, joten koska patorakennetta ei ole selvitetty oikein, eivät mallinnuksen virtausta kuvaavat tuloksetkaan voi olla oikeita. Tulvasuojelun ja patoturvallisuuslain vaatimat muutokset Kemijärvellä ovat ottamatta huomioon kokonaan.

Mallinnuksessa on ylipäättään käytetty arvioita, keskiarvoja ja oletuksia, eivätkä ne vastaa todellisuutta. Mallinnusta ei ole edes pyritty tekemään jääpeitteiselle ajalle, vaan suurin osa vuodesta on tutkimatta. Tuolloin säännöstelyväli on suurin.

Kalkonniemen ranta on muikun kutualuetta. Kalastohaitta ei rajoitu vain purkuputken alapuolisiin vesialueisiin, koska kalat uivat isolla alueella. Pohjapadon paikka on Kemijärven kapein paikka ja myös matala erityisesti jäteveden suuri määrä huomioon ottaen. Kemijärvi on Suomen voimakkaimmin säännöstelty luonnonjärvi ja vaikutus on suurin pohjapadolla.

Mallinnuksessa on selvästi pyritty vain tilaajan edellyttämään lopputulokseen.

Hakijan työpajatilaisuudessa 10.9.2018 oli sanottu, että mallinnus tehdään myös asianosaisten vaatimille alemmille purkupaikoille. Esim. allekirjoittanut ei edes mennyt ko. kuten ei mennyt myöhempikiinäkään hakijan ”kuulemistilaisuuksiin” kokemuksen myötä tulleen tietämyksen takia, että tarkoitus on vain näyttää ulospäin asianosaisten ja luonnonarvojen huomioonottamista, kun tarkoitus on aivan päinvastainen. Kriittiset mielipiteet käännetään ylösalaisin, viimeistään lehtiin.

OSAVAATIMUS JÄTEVESIEN PURKUPUTKISELVITYSTEN SUHTEEN

Vaadin todellisten vaihtoehtoisten, asianosaisten perustellusti kokemukseräisesti paremmiksi tiedettyjen purkupaikkojen syvällistä selvittämistä. Tehdas saastuttaa aina, kuten Eeva Punta on sanonut, joten purkupaikka on äärimmäisen tärkeä. Vaadin jo aikaisemmin vaadittua katselmusta maaliskuu- huhtikuussa niin Kalkonniemen kuin Termusniemen puolelta, koska silloin näkyy veden purkautuminen kivikkoon/pohjalle. Samoin tuo ajankohta on hyvä tarkistaa paikan päällä todellisten vaihtoehtoisten purkupaikkojen olosuhteet veden ollessa alimmillaan.

Hakija myöntää vastineessaan, että jätevedet sisältäisivät kolminkertaisen määrän Natriumia ja sulfaatteja verrattuna aiempaan sellutehtaaseen. Ko. haitta-aineita olisi enemmän kuin yli kaksinkertaisen tuotannon omaavalla Äänekosken sellutehtaalla (” biotuotetehtaalla”).

*”Vanhan sellutehtaan toiminnan aikaiset järven natrium- ja sulfaattipitoisuudet (3 mg/l ja 6 mg/l) tarkoittavat yhteensä 9 mg/l eli noin 0,0009 % osuutta veden tiheydestä. Nyt suunnitelmassa on nostaa natriumkuormitus tasolle 41 t/d ja sulfaattikuormitus tasolle 47 t/d. Näin ollen suolakuormitus on yhteensä 86 t/d eli **noin kolminkertainen vanhan tehtaan suolakuormitukseen nähden**. Tämä tarkoittaa järvessä suolojen kokonaispitoisuutta 27 mg/l. **Silti edellisen perusteella on selvää, ettei suolojen osuus veden tiheydestä järvessä voi tällöinkään olla millään lailla merkittävä.**”*

Hakijan taholta todella vähättelevää ja kaikkeen kokemukselliseen tietoon sopimatonta.

VARSINAISET VAATIMUKSET

Toistan aiemmin kirjoittamani. Pyydän asian esittelijää yhdistämään muistutukseni liitteiksi

aikaisemmat varsinaiset muistutukseni ja vastaselitykseni ym materiaalin liitteinen huomioon otettavaksi ympäristölupa-asiassa prosessin alusta lähtien (ELY-/YVA). Purkuputkiasia on vain yksi osa suunnitellun sellutehtaan lupaprosessissa, jolla ei näytä olevan mitään todellista merkitystä hankkeen kehittämisessä paremmaksi, vaikka siihen olisi ollut paljon mahdollisuuksia. Hakemussuunnitelma on aivan yhtä puutteellinen, massiivinen ja asiantunteaton kuin ennenkin.

VAATIMUS 1:

Vaadin, että PSAVI hylkää lupahakemuksen.

Ko. hanke on yksinäänkin vesilain ehdottomien rakentamiskieltojen mukainen hanke. Se aiheuttaisi laajoja vahingollisia muutoksia vesiluonnossa (vedenlaatu, kalasto kaikkineen ym) ja ilmanlaadussa. Massiivinen materiaalihankinta aiheuttaisi erittäin laajaa tuhoa metsäluonnossa (vesistö- ja maaperä- sekä ilmapäästöt, eläimistön ja kasviston olot). Asumisolouksissa tapahtuisi mullistava huononeminen em. lisäksi massiivisen kuljetusliikenteen aiheuttamien vaaratilanteiden, melun, päästöjen ja teiden kulumisen vuoksi.

Rauha katoaisi tyystin eikä Lapin luonto enää loisi outoa taikaa. Ks. aikaisemmat muistutukset ja vastaselitykset jne alkaen prosessin alusta lähtien.

On vastuutonta, että hakija on jääräpäisesti torjunut kaikki perustellut esitykset, joiden avulla se olisi voinut suunnitella yhteiskuntataloudellisesti ja ympäristöllisesti kestävänsä laitoksen ottaen huomioon myös työllistämistavoitteet oman alueen kannalta koko hankkeen ajalta. Boreal Bioref Oy:n Heikki Nivala lehtitietojen mukaan myönsikin jo taannoin, että tehdasta tulisi rakentamaan Äänekoskella olleet työntekijät, siis Puolasta ym. Hakija väitti alun alkaen hankettaan paikallisia työllistäväksi - ja haitattomaksi unelmatyöpaikaksi.

Kyseisenlaiset ”bio”-hankkeet ovat suuri uhka myös ilmastonmuutoksen pahenemiseen, vrt. aiemmat asiakirjat asiantuntijalausuntoineen. Juuri tänään Ilmastopaneeli julkaisi raporttinsa, jossa oli arvio, että hakkuut pitäisi puolittaa, että hiilinieluvaikutus olisi neutraali.

VAATIMUS 2:

Toiminnanaloittamislupa on evättävä kaikilta osin.

PSAVI myönsi hakujalle lähteiden pilaamisluvan:

Pääasiaratkaisu: Aluehallintovirasto myöntää Boreal Bioref Oy:lle biotuotetehtaan rakentamisen johdosta poikkeuksen vesilain 2 luvun 11 §:ssä mainitusta lähteiden luonnontilan vaarantamista koskevasta kiellosta. Poikkeus koskee tämän päätöksen liitteessä 3 esitettyjä lähteitä 1–13.

Lähteiden hävittämistä aiheuttaviin toimiin ei ryhdytä, ennen kuin biotuotetehtaan ympäristölupa on lainvoimaisesti ratkaistu tai toiminnalle on annettu oikeus aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta. Tällä estetään tilanne, että lähteet hävitettäisiin, vaikka biotuotetehtaan toiminnalle ei myönnettäisi ympäristölupaa.

Luonnollisesti ko. päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen. Viimeisen lauseen mukaisesti pitäisi lähteiden hävittäminen estyä, mutta todellisuudessa myönnetty lupa osoittaa lupaviranomaisen ennakoasenteen, puolueellisuuden ja mahdollisen sopimuksen hakijan kanssa biojalostamon ympäristö- ja vesilupa-asiassa käsittelyn varhaisessa vaiheessa. Asiassa vaikuttaa sovitus, että ympäristö- ja vesilupa-asiassa AVI tulee myöntämään toiminnanaloittamisluvan ja

vesilain valmisteluluvan piittaamatta muista merkittävistä toiminnanaloittamislupien esteistä. Näitä ovat: 1. vesistön todennäköinen merkittävä heikentyminen, jonka perusteella Finnpulp ei saanut toiminnanaloittamislupaa ja 2. pysyvästi hävitettävä Hiidenlammen suojeltu luontotyyppi tai siinä olevat mahdolliset lähteet.

Toiminnanaloitus tarkoittaisi pysyviä muutoksia, joita ei pystyttäisi korjaamaan minkäänlaisella panttimaksulla. On tehtävä vaaditut lisäselvitykset ja kattavat YVA-lisäselvitykset ja odotettava sen jälkeen lainvoimainen lupapäätös, ellei prosessia keskeytetä.

VAATIMUS 3:

Vaadin lisäksi lupaviranomaista tämän hankkeen ja Kemin alueelle suunniteltujen ”bio”-laitosten, Sokli- ym. kaivoshankkeiden ja jo olemassa olevien laitosten ja kaivosten **yhteisvaikutusten arviointia** Kemijoen vesiluontoon ja valuma-alueen luontoon Perämerelle Ruotsin aluevesille saakka **EU:n ja kotimaisen vesiensuojelulainsäädännön hengen mukaisesti**. Vesistön vedenlaatuun ja siis myös luokitukseen vaikuttaa kaikki toiminta valuma-alueella. Vain tällä tavalla viranomainen tekee sille **lakien mukaan tarkoitettua tehtävää** pitää huolta isänmaasta, sen edusta ja rikkaasta luonnosta - jota ovat viime vuosina raikanneet ylikansalliset suuryhtiöt aiheuttaen ympärisrökatastrofeja toisensa perään, valitettavasti ainakin poliittisten päätöksentekijöiden suosiollisella avustuksella. Oman maan metsätalous on myös saatettava kestäväälle pohjalle.


Muiden Lappiin sopivien, kestävämpien elinkeinojen paitsioon asettaminen ja edellytysten tuhoaminen on lopetettava. Onnellisuuden ja veden välkkeen määritelmä on saanut irvokkaita piirteitä sellutehdashankkeen tiimoilla. Esimerkiksi kalataloushankkeet ja järvi- ja luontomatkaileuhankkeet voi unohtaa, jollei ko. hankkeesta tehdä kielteistä lupapäätöstä.

Lisäksi:

Muistuttajille on varattava lainmukainen tilaisuus antaa vastaselitys BB:n muistutuksista antamaan vastineeseen – jonka BB:n toimitusjohtaja Heikki Nivala oli luvannut lehtitietojen mukaan jo 25.2.2019 mennessä, kun muistutusten jättämisaika päättyi 18.2.2019.

Varaan itselleni oikeuden täydentää muistutustani tarvittaessa. Elämisen arvoisen elinympäristön suojeleminen ja puolustaminen kestävien elinkeinojen käyttöön ei pitäisi olla tavallisten ihmisten harteilla, vaan virkatyönä tehtävää vastuullista työtä!

Kemijärvellä 18.2.2019



Helena Tiihonen
asianosainen
yleislääketieteen erikoislääkäri
Metsonpirtti-palstan osaomistaja Kemijärven Kaisanlahden rannalla
Vuotoksen Voima Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Liitteet:

Edellytän, että yhdistätte kaikki prosessin aikana sähköisessä muodossa lähettämäni muistutukset, vastaselitykset jne ELY-vaiheesta alkaen liitteiksi ja otettavaksi huomioon lupa-asiaa käsitellessänne.