

Helena Tiihonen ja Vuotoksen Voima Oy
Kaisankankaantie 165
98400 Isokylä
puh 0400 345104
sp: taavatii@gmail.com

MUISTUTUS POHJOIS-SUOMEN AVI:LLE KOSKIEN SUUNNITELLUN KEMIJÄRVEN SELLUTEHTAAN ("biojalostamon") ympäristö- ja vesitalouslupaa ja toiminnanaloittamislupaa PSAVI/2468/2017

VAATIMUS

- I. Lupa-asian käsittely AVI:ssa on keskeytettävä.
- II. Toiminnanaloittamislupa on evättävä kaikilta osin.
- III. Lupaviranomaisen on jalkauduttava paikkakunnalle eli järjestettävä katselmus ja lisäksi suullinen käsittely koko hankkeesta Kemijärvellä

Toiminnanaloitus tarkoittaisi pysyviä muutoksia, joita ei pystyttäisi korjaamaan minkäänlaisella panttimaksulla. On tehtävä kattavat YVA-lisäselvitykset ja odotettava sen jälkeen lainvoimainen lupapäätös.

Aikataulun muutos antaa mahdollisuuden suunnitella yhteiskuntataloudellisesti ja ympäristöllisesti kestävä laitos ottaen huomioon myös työllistämistavoitteet oman alueen kannalta koko hankkeen ajalta. Nyt Boreal Bioref Oy:n Heikki Nivala on lehtitietojen mukaan myöntänytkin, että tehdasta tulee rakentamaan Äänekoskella olleet työntekijät, siis Puolasta ym. Hakija on tähän saakka väittänyt hankettaan paikallisia työllistäväksi - ja haitattomaksi unelmatyöpaikaksi.

PERUSTELUT VAATIMUKSILLE

Viittaan YVA-muistutukseeni liitteineen. Toistan siinä esittämäni asiat tarkennuksin. Ks. liitteet 1-3.

Hankesuunnitelma ja sen myötä hakemus ovat käsittelykelvottomat. Olisiko kyseessä jatkuvatoiminen = vuokeitto vai eräkeitto? Oleelliset perustiedot puuttuvat. Esimerkiksi päästöjä ei näin voi laskea tai verrata referensseihin.

”YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUS, LIITE 1 YVA-SELVITYS JA YMPÄRISTÖLUVAT:

Keittämön prosessi on jatkuvatoiminen tai eräkeitto. Samalla tuotantolinjalla voidaan valmistaa vuorotellen sekä havu- että liukosellua.”

YVA-lausuntojen aikaan suunniteltuna oli yksiselitteisesti jatkuvatoiminen sellutehdas. Ko. menetelmällä ei ole missään valmistettu liukosellua. Ks. YVA-muistutukset.

Jatkuvatoiminen ja eräkeitto ovat eri prosesseja. Ei lie tarkoitus rakentaa kahta keittämöä rinnakkain? Se on ajatuksenakin mahdoton. Ainoastaan imeytys-syrjäytys-erämenetelmällä voi keittää kaikkia laatuja. Jatkuvatoimisella ei voi keittää liukosellua.

Hakija on torjunut propaganda-tilaisuuksissaan joka ainoan kriittisen vaatimuksen haittojen välttämiseksi, koska haittoja ei sen mukaan ole. Se on torjunut järkevän kokoluokan tehdasvaihtoehdon.

Lisäksi YVA-selvitykset olennaisilta osin puuttuvat kokonaan tai ovat puutteelliset.

1. Päästöt niin veteen, ilmaan kuin maahankin on käsitelty vajavaisesti, ylimalkaisesti
2. Entisen tehtaan sedimentoituneet jätteet, laatu ja määrä on käsitelty vajavaisesti
3. Järven rajun (7 m) säännöstelyn vaikutus vesivolyymeihin ja jätteiden käyttäytymiseen on käsittelemättä kokonaan
4. ”Veden välkettä ja vihreää kultaa”/”Onnellisten saareke”-imagohaitta on käsittelemättä. Vaikutus matkailuun ja sen mahdollistamiin työpaikkoihin on hyvin puutteellinen
5. Terveysvaikutukset on käsittelemättä kokonaan: Viite: Terveysvaikutukset siis ulottuvat jo hankkeen suunnitteluun. Tilanne on johtanut ainakin kahden eri mieltä olevan ryhmittymän syntymiseen ja aggressioita ja uhkailuja on jo esiintynyt. Toiset odottavat euforisina koko Lapin pelastajaa, toisia kauhistuttaa sellutehtaan väistämättömät haitat, saasteet ilmaan (haisevat jätteet) ja veteen ym. Kyseessä on tässä vaiheessa vielä psyykkiset riskit. Fyysiset terveysriskit olisivat uhkana jatkossa.
6. Hakkuiden YVA:a ei ole tehty lainkaan. Metsien moninaiskäytön merkitys on käsittelemättä kokonaan. Metsä ei ole vain puupelto vaan oleellinen osa lappilaista elämää
7. Kuljetusten ja liikenneväylien YVA on puutteellinen.
8. Veronmaksajien piikkiin suunnitellut kustannukset on käsittelemättä (maantiet, siltoja ym)
9. Hankkeen rahoituskuvioiden merkitys? Kiinalaisen rahoituksen lähteet ja riskit on käsittelemättä. ***BB Oy on vain suunnittelija (?) ja aikoo vetäytyä eli myydä ennen rakennusvaihetta.*** Siis ilmeisesti kiinalaiset rakentavat ja käyttävät. Käytännön merkitys ja vastuut jääneet käsittelemättä kokonaan
10. Camcen Valko-Venäjän laitoksen koekäyttö on keskeytetty päästöjen takia. (Vrt. Yle-uutiset) Huhut erilaisista vaikeuksista kotimaassaan ja maailmalla. Sama toimija tässä
11. Kemijärven kaupungin ja Boreal Biorefin yhteistyön jääviydet? Ks. liitelinkki Maanystävien blogiin <http://maanystavat.fi/blogit/kemijarven-biojalostamo-ymparistotoimijan-ihmettelyja-ymparistolupahakemuksesta-ja>
12. Asianosaisuuden määrittely: hakija vai lupaviranomainen määrittelee?
13. Vaihtoehtotarkastelu YVA:ssa täysin puutteellinen, kohtuukoko puuttuu kokonaan
14. Kaupungin rahojen käyttö yksityisen yhtiön toiminnan rahoittamiseen
15. Vierastyövoiman osuus kokonaan käsittelemättä. Verotulot jäävät saamatta. Nivala jo myöntänyt puolalaisia tulevan töihin
16. Sosiaaliset vaikutukset: Mm. mitä paikallisia työpaikkoja (esim. porotalous) menetettäisiin?
17. Vaikutus kiinteistöjen ym arvoon käsittelemättä kokonaan
18. Poikkeuslupahakemus lähteiden tuhoamiseen:
Hankkeeseen liittyvä rakentaminen hävittää kaikki luontoselvityksissä rajatut luontokohteet

lähteineen, lähdesoineen ja lähdepuroineen. Lähteet ovat luonnontilaisia. Lähteet sijaitsevat luontokohteilla, jotka on rajattu myös metsälain mukaisina erityisen tärkeinä elinympäristöinä ja osalla on Suomen luontotyyppien uhanalaisuus-luokituksen mukaan vaarantuneita (VU) tai silmälläpidettäviä (NT) luontotyyppejä.

ELY:n kanta: Liitteessä 12 aiemmin esitetty arvio suojelutavoitteen vaarantumisesta säilyy ennallaan: ”Vesilain tarkoittamien vesiluontotyyppien, lähteiden, suojelutavoitteet eivät koko maan mitta-kaavassa, Lapin tai Kemijärven alueella vaarannu, mutta **paikallisesti vaikutus on merkittävä, koska hankkeen myötä 14 luonnontilaista lähdeettä ympäristöineen häviää.** Vrt. Kemijärvi 150 hehtaaria, Ääneskoski 40 hehtaaria. Ristiriita.

Hakija on saanut aiheutettua alueelle voimakkaan vastakkainasettelutilanteen, joka on johtanut siihen, että esimerkiksi jakokunnan osakaskunta on tehnyt sopimuksen vesialueen käyttöoikeuden myynnistä BB Oy:lle kyseenalaisin menetelmin. Jopa purkuputkien paikat on sovittu. Jakokunnan päätökseen jätettiin useita eriäviä mielipiteitä. Ks. yksi niistä Liite 4.

Käyttöoikeuden luovutus johtaisi toiminnanaloittamisluvan myöntämisen seurauksena purkuputkien vaatimien ruoppausten yms aloittamiseen välittömästi, jolla toimenpiteellä aiheutettaisiin aikaisemman tehtaan alkuaikojen hyvin myrkyllisten sedimenttien liikkeellelähtö järven pohjasta, samentuminen ym. Samoin peruuttamattomia pohjatöitä, lähteiden tuhoamista jne tapahtuisi.

EPÄKOHTIA KÄSITTELYSSÄ:

Viite kohta 12. yllä: Asianosaisuus ja tiedon jako:

Esimerkkitapauksena: allekirjoittanut sai yhteysviranomaisen (Lapin ELY) lausunnon vasta muutama viikko sitten sitä erikseen pyytäessä, kun tuli tieto, että sellainen olisi pitänyt tulla jo viime vuoden kesäkuun lopussa tai heinäkuun alussa. Sen olisi pitänyt tulla kaikille lausunnon tai mielipiteen ELY:lle lähettäneille.

Jakelulistaa ei lähetetty nyt erikseen pyydettyäessä, asiakirja kyllä.

Miksi ELY-keskus ei ole järjestänyt muistutusten johdosta yleisötilaisuutta? Hakijan propaganda-tilaisuuksia on kyllä ollut. Ne eivät millään muotoa täytä asiallisen ja reilun menettelyn henkeä.

Esimerkiksi allekirjoittanut on odottanut ELY:n infotilaisuutta YVA-lausuntoja ja -mielipiteitä koskien – ja sitten yht’äkkiä onkin lehdessä pikkuilmoitus tiedoksiantokuulutuksesta AVI:lle menneestä ympäristölupahakemuksesta jne. Se on lähetetty ilmeisesti vain hakijan suunnitteleman jätevesipurkuputken lähikiinteistöjen omistajille, ei esimerkiksi muille Kemijärven ranta-asukkaille tai ELY:lle muistutuksen tai mielipiteen lähettäneille, ei ainakaan allekirjoittaneelle.

Hakijako määrittelee asianosaisiksi oikeutetut?

Asianosaisia näin laajoja vahingollisia muutoksia asumiselle ja elämiselle (maisema-, melu- ja päästöhaittoineen), vesi- ja metsäluonnolle ym pitäisi olla jopa kaikki Lapin asukkaat, vähintäänkin puunhakinta-alueen asukkaat Kemijärven ja alajuoksun ranta-asukkaiden lisäksi. Suunnitelman mukaiset hakkuut aiheuttaisivat laajojen ympäröivien alueiden muuttumisen hakkuutyömaiksi monitoimikoneineen ja massiivisine rekkaliikenteineen. Puolijaloste paperisellu (ei siis liukosellu) kuljetettaisiin jalostettavaksi Kiinaan ilmeisesti pehmopaperiksi.

Verrattuna esimerkiksi Vuotos-hankkeen vesioikeusprosessiin käytännöt ovat olleet tähän mennessä epäasianmukaisia.

Merkittävä ongelma AVI:n tiedoksiantokuulutuksessa 8.3.-24.4.2018 internetissä:

https://tietopalvelu.ahp.fi/Lupa/Lisatiedot.aspx?Asia_ID=1413420

Liite 1, kaikkein tärkeimmän liitteen otsikkokenttä on tyhjä:

Liite 1 06.03.2018 pdf (10,66 Mt) [lataa / Ladda](#)

Vasta, kun lataa liitteen, tulee otsikkotieto näkyviin

YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUS, LIITE 1

BOREAL BIOREF OY

YVA-selvitys ja ympäristöluvat

TYÖNUMERO F13839

TEKNINEN KUVAUUS JA SELVITYS YMPÄRISTÖVAIKUTUKSISTA

Vrt. kaikissa muissa otsikkokentissä on sisältömerkintä

Liite 2 Asemapiirros havainnekuva 06.03.2018 pdf (2,62 Mt) [lataa / Ladda](#)

Liite 2 Asemapiirros 06.03.2018 pdf (1,12 Mt) [lataa / Ladda](#)

Moni kiireinen muistutuksen tekijä ei edes avannut koko liitettä, kun piti sitä merkityksettömänä. Tämä ei ole omiaan kasvattamaan luottamusta käsittelyn tasapuolisuuteen.

YVA-prosessi on puutteellinen olennaisilta osin:

Vaihtoehdot on rajoitettu 0-vaihtoehtoon ja kahteen massiiviseen olennaisilta osin samanlaiseen tehtaaseen, joita harhauttavasti muka verrataan.

Puuttuu ainoa edes jotenkin realistinen vaihtoehto: YVA-vaihtoehtona pitäisi olla korkeintaan entisen sellutehtaan kokoinen tehdas uusimmalla mahdollisella tekniikalla ja aikataulullisesti niin, että suljettu kierto mahdollistuu lähitulevaisuudessa.

Hakkuupotentiaalia ei todellakaan ole lähellekään siinä määrin, mitä metsäteollisuus on laskenut.

Oheisessa linkissä Äänekosken tehtaasta kirjoittaa Jylkkäri eli Jyväskylän yliopiston ylioppilaskunnan lehti, kuinka puuta kulutetaan metsäluonnon kustannuksella:

<https://www.jylkkari.fi/2017/03/suomen-metsat-biotalous-hampaissa/>

- Jyväskylän yliopiston ekologian professori **Mikko Mönkkönen** avaa kokonaiskuvaa tuomalla esiin ekologisista haasteista, jotka voivat jäädä sellutehtaiden YVA-menettelyn ulkopuolelle. Hän havainnollistaa asiaa Kuopioon suunnitteilla olevan sellutehtaan, Finnpulpin, YVA:n kautta, josta hän antoi lausunnon joensuulaisten kollegoidensa kanssa. ”Ensinkään Finnpulpin YVA-selostuksessa ei esitetä arvioita siitä, mitkä ovat puunhankinnan vaikutukset metsien monimuotoisuuteen, kuten ikärakenteeseen ja metsiensuojeluverkostoon. Toiseksi selostuksessa ei arvioida, mitkä ovat hankkeen vaikutukset metsien hiilensidontaan eli ilmastomuutoksen hillitsemiseen verrattuna tilanteeseen, jossa hanketta ei toteuteta. Veikkaan, että Äänekosken tehtaan YVA:ssa on tehty samoin.”
- Näinhän on nyt tehty myös BB Oy:n hankkeessa. YVA on hakkuiden ja puun käytön kannalta suorastaan tekemättä.

Tutkijoiden kannanotosta metsien käytön lisäämisestä kirjoittaa Maaseudun Tulevaisuus-lehti:

<https://www.maaseuduntulevaisuus.fi/mets%C3%A4/68-suomalaista-ilmastotutkijaa-metsien-kiertoaika-pidemm%C3%A4ksi-ja-puuta-ohjattava-rakennuksiin-sellun-sijaan-1.182898>

- Yli 60 suomalaista tutkijaa kannustaa ohjaamaan puuta sellun ja paperin sijaan puurakennuksiin pitkäikäisten hiilivarastojen kasvattamiseksi.
- Tutkijoiden käsitys poikkeaa metsäteollisuuden ja ”virallisten” tahojen käsityksistä metsien riittävydestä ja roolista ilmastonmuutoksen torjunnassa ym suuresti.
- Hiilivarastona toimimisen lisäksi itsestäänselvästi metsien monimuotoisuus on elintärkeä ihmisenkin hyvinvoinnille kaikkine metsänantimineen.

Kuvasatoa Kemijärven seudulla parinkymmenen vuoden ajalla suoritetuista vaarojen rinnehakkuista, lakihakkuista. Maisemaa hallitsevat aukot.



Näkymä valtatieltä sillan pientareelta etelään päin, Hirvasvaara parturoitu lähes paljaaksi.



Nykyinen näkymä Kuusamontien levikkeeltä (kirkon lähellä): Rautatie, Keitele Groupin liimapalkkitehdas ja saha ym ja Patovaara vasemmalla aukkoineen.



Hirvasvaaran aukot piilopadolle menevältä tieltä päin.



Hirvasvaaran oikealla puolella olevien vaarojen aukot.

Joka puolella nämä samat masentavat vaarojen raiskaushakkuujäljet näkyvissä jo nyt.



Hirvasvaaranäkymä Lantungista päin



Näkymä Lantungista vastakkaiselle puolelle

Rajusti säännöstellyn järven ominaisuuksia: vain 5 kuukauden ajan vesivolyymi on ”täysi”, muuna aikana pinta laskee ollen talvella jopa 7 metriä alempana kuin ylärajallaan. Kaisansalmessa vettä ei ole juuri lainkaan, ks. kuva. Myös pääuomassa piilopadolle saakka vesipinta putoaa 3,5 metriä ja pää”altaassa” 7 metriä. Nykyaikana käsittämätöntä edes suunnitella päästää 47 tonnia sulfaatteja/vrk - ja lisäksi paljon muita haitallisia aineita ”laimentumaan” tällaiseen vesistöön.



Kaisansalmen lirupuro säännöstelyn alarajalla talvella, 7 metriä ylärajastaan. Koko järvenselkä tyhjänä vedestä, jää makaa järven pohjassa. Näkymä pääjärvelle päin sillan kupeesta. Ks. isompi kuvatiedosto liitteenä.



Näkymä sillan kupeesta Kaisanlahdelle päin. Sillan kohdalla oleva pohjapato estää lahden tyhjenemisen kokonaan, vaikkakin vesi laskee talvella 3,5 metriä pääjärven 7 metrin laskun sijaan. Kevättulvan aikana järven päältäan vähitellen täytyessä virtaus käy Kaisanlahteen päin – ja näin myös jätevesiä tulee virran mukana lahteen.

Esitetty jätevesipurkuputken paikka on piilopadon yläpuolella



Kemijoen/Kemijärven pääuoman piilopadon seudun näkymä itärannalta päin: piilopadon alapuolella sulan vierustalla pilkkijöitä, takana hakkuuaukot vaaroissa.

Piilopadon yläpuolella veden pinta on 3,5 metriä ylärajan alapuolella ja padon yli on minimaalinen virtaus talviaikana, kuten kuvasta näkyy. Alapuolelle menee hyvin vähän vettä ja vesi pyörii piilopadon yläpuolella, oli se sitten nykyistä, paljon puhtaampaa kuin menneinä vuosina – tai pelätystä suunnitellusta purkuputkesta tulevan jäteveden saastuttamaa (esim. 47 000 kg/vrk sulfaattia, 41 000 kg/vrk Natriumia ym saasteita sisältävää) vettä. Jätepäästöt leviäisivät tehokkaasti joka puolelle piilopadon yläpuolelta aina Kaisanlahtea myöten, kun pääjärven täyttymisen jälkeen virtaus olisi lahteen päin. Lähialueet saisivat tehokkaan jätelastin rannoilleen, myös Kalkonniemen uimaranta. Ihmiset saadaan vastakkain helposti uhkaamalla saastuttaa oma lähiympäristö. Uhkailuja on jo kritisoijille esitetty.

Kemijärveä on kuormitettu raskaasti vuosikymmeniä. Sen vesi on parantunut nyt säännöstelyjen tasannevaiheen saavuttamisen ja aiemman tehtaan lopetettua toimintansa 10 vuotta sitten. Lopettamisvaiheessaan tehtaan päästöjä pystyttiin jo vähentämään paljon aktiivilietelaitoksen hyvän toiminnan ansiosta. Kemijärvi on 7 metriä säännöstelty järvi eli suurimman osan vuotta on erittäin pieni vesitilavuus, ks. edellä.

Vanhoissa tehtaissa on rinnakkain käytössä uutta ja vanhaa tekniikkaa. Uusissa tehtaissa voidaan vaatia parasta mahdollista tekniikkaa. Nykyaikana pitää pyrkiä täysin suljettuun vesikiertoon, joka on ammattilaisten mukaan mahdollista lähitulevaisuudessa. Keittokemikaalikierrossa se on jo standardi. Täysin suljettu vesikierto edellyttää kloorivapaata valkaisua (TCF), mutta liika lämmöntuotto on vielä ongelma. Kemijärven vanhan tehtaan tuotannosta osa oli jo tällaista TCF:ää.

Seuraavalla sivulla esimerkki siitä, kuinka voisi kehittää tulevaisuuden sellutehdasta eli mahdollisimman vähän pesuvettä kuluttavaa päämääränä suljettu vesikierto.

BB Oy:n suunnitelmasta puuttuu jopa pohjatieto. Ainoastaan puheissa on pyritty parhaaseen mahdolliseen tekniikkaan ja ekologisesti parhaaseen lopputulokseen.

YDINTIETOA SELLU-ASIOISTA

Kemijärven sellutehtaassa oli uusimmassa osassa (keku) [Kaavio 1.](#) mukaiset Andritz-tyyppiset pesurit. Valkaisussa oli vanhat alkuperäiset paljon vettä kuluttavat pesurit eli yhtä aikaa vanhaa ja uutta.

[Kaavio 2.](#) mukaiset Valmet glv-pesupuristintyyppiset laitteet ovat seuraava ja kaiketi viimeinen askel tässä pesutekniikassa. Tämän tyyppisellä pesutekniikalla - ja massojen siirtojen ja käsittelyn tekeminen s a k e a n a mahdollistaisi likaisten jätevesien määrän pudottamisen helposti entisestä 50 000 m³/vrk -> 20 000 m³/vrk tai alle. Edellä mainitun kaltaiset ratkaisut veisivät isoin askelin lähemmäksi kokonaan suljettua sellunvalmistuksen vesikiertoa.

Pitää keskittyä olennaiseen eli massatuotantoon ja tarvittavaan pesunestemäärään eli siis jätevesimäärään, joka johdetaan vesistöön. Ei kannata puhua hämäävistä laimennuskertoimista, sakeuksista, vastavirtakytkennöistä tai muistakaan alan erityistietoa vaativista asioista.

Tässä alla sellun pesuteknologia - vertailu Andritzin ja Valmetin kuitulinjan ratkaisuna:

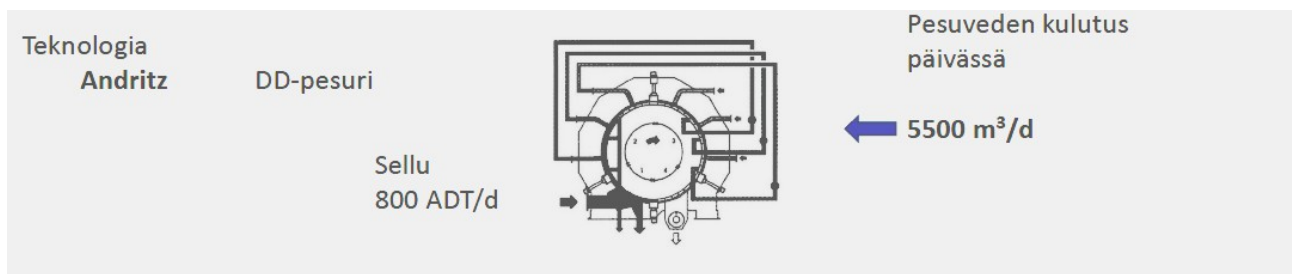
SELLUTUOTANTO 800 ADT/d = 285 000 ADT/a

- Dissolving laatu
- Puunkulutus Suomen Lapissa 1 950 000 k-m³/a

SELLUN PESU/VEDEN KÄYTTÖ

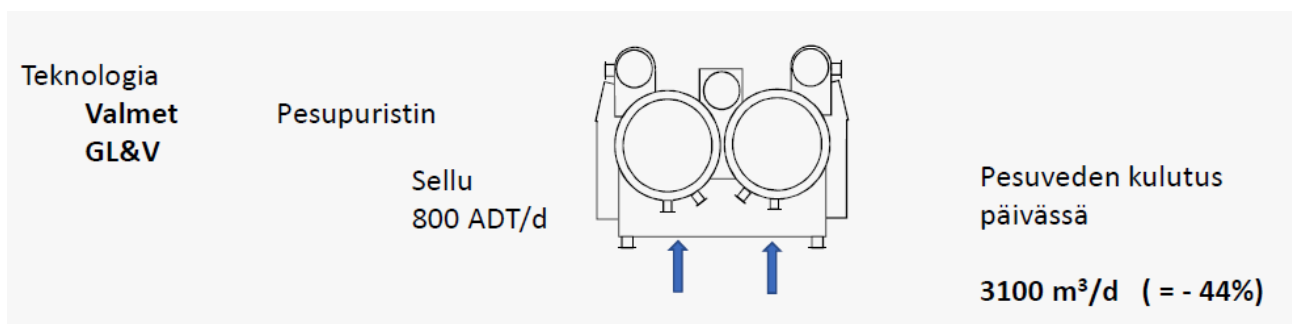
Sama pesutulos molemmissa, vaikka vedenkulutus pesupuristimella yli 40 % vähemmän

[Kaavio 1.](#)



Sama pesutulos molemmissa, vaikka vedenkulutus pesupuristimella yli 40 % vähemmän

[Kaavio 2.](#)



Suunnitelmassa esitetään valtavia lauhdevesimääriä purettavan oheisissa kuvissa Kuusamontiellä ennen Kallaanvaaraa sijaitsevien maantie- ja rautatiesillan alapuolelle. ”Moottorikelkkailulle saattaa jotakin ongelmaa tulla, pitää merkata hyvin sulapaikat...”

Selosteen mukaan yli 200 000 m³/vrk Kemijoen vettä kävisi lämpenemässä tehtaassa palaten alempana Kemijärveen. Vaikutuksia vedenlaatuun, kalastoon, rehevöitymisuhkan lisääntymiseen vähätellään raskaasti. Jääpeiteongelma ei suinkaan ole ainoa haitta.

EU:n vesipuitedirektiivi: Direktiivin 4. artiklan 1. pykälässä todetaan jäsenvaltioiden velvollisuus ehkäistä kaikkien pintavesimuodostumien tilan huononeminen.

Vesienhoitolain 23 §:n mukaan vesienhoidon kannalta kielteisen toimenpiteen hankesuunnittelussa tulee erityisesti kiinnittää huomiota vesienhoidon ympäristötavoitteisiin ja pyrkiä lieventämään vaikutuksia.

Selvitys nk. Weser case-tapauksesta, johon EU on tehnyt päätöksensä. EU:n direktiivin mukaan pintavesien laatu ei saa rakentamisen myötä heikentyä.

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130de6b4acfb9e7c646268fd594cd2315140c.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pb38Se0?text=&docid=165446&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=376514>

EU:n tuomiossa sanotaan näin:

Näillä perusteilla unionin tuomioistuin (suuri jaosto) on ratkaissut asian seuraavasti:

1) Yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan i–iii alakohdalla on tulkittava siten, että jäsenvaltioilla on, jollei poikkeusta sovelleta, velvollisuus evätä lupa tietyltä hankkeelta, jos se voi aiheuttaa pintavesimuodostuman tilan huononemisen tai jos se vaarantaa pintavesien hyvän tilan taikka pintavesien hyvän ekologisen potentiaalin ja hyvän kemiallisen tilan saavuttamisen kyseisessä direktiivissä säädettyä ajankohtana.

2) Direktiivin 2000/60 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa olevaa käsitettä pintavesimuodostuman ”tilan huononeminen” on tulkittava siten, että kyseessä on huononeminen heti, kun ainakin yhden kyseisen direktiivin liitteessä V tarkoitetun laadullisen tekijän tila huononee yhdellä luokalla, vaikka tämä huononeminen ei johda pintavesimuodostuman luokan alenemiseen kokonaisuudessaan. Jos tämä kyseisessä liitteessä tarkoitettu laadullinen tekijä kuuluu jo alimpaan luokkaan, kaikenlainen kyseisen tekijän huononeminen merkitsee kuitenkin mainitun 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohdassa tarkoitettua pintavesimuodostuman ”tilan huononemista”.

Oheisissa valokuvissa ilmenevän suomalaisen metsänhoidon aiheuttamat aukkonäkymät ovat vallitsevia myös muilla kuin järven ympärillä olevilla vaaroilla. Näitä ”lakahakkuita” on tehty 10-20 vuoden ajan, aiemmin ei tällaista luonnotonta hakkuutapaa sallittu. Nykyisin vielä rinteet aurataan niin, että sulamisvedet, humus ja mineraalit valuvat nopeasti vesistöihin synnyttäen osaltaan nopeita tulvahuippuja ja kesäksi vähävetisyyttä. Vesitasapainoa on häiritty rankasti. Rehevöittävä kuorma saastuttaa vesiä aiheuttaen mm. elohopeongelmia. Hakkuiden YVA on ehdottoman tärkeä.

Äänekosken tehtaan aloitettua toimintansa sen hankinta-alue on laajentunut pohjoiseen päin ja Kemin tehtailla alkaa olla hankalaa saada puuta riittävästi. Silti sinne suunnitellaan suunnilleen saman kuutiomäärän (2,8 milj. m³) käyttävää kiinalaista hanketta.

Puuta on viety ja viedään pitkiä junalastillisia Kemijärveltä Kemiin – eli tältä lähialueelta hakattua melko isoakin niin koivutukkia kuin havupuutukkiakin. Selluksiko? Tilastot ovat varmaan saatavissa ja hakkuiden YVA:a varten vaadin lupaviranomaista selvittämään tämän asian.

Miten lähialueen ensiharvennusmetsistä riittää 200 rekkalastillista kuitupuuta tehtaaseen/vrk - ja vieläpä päiviä, viikkoja, kuukausia, vuosia jopa vuosikymmeniä eteen päin niin kuin Eldorado-mielikuvien jaossa lupaillaan. Kestävän kehityksen mukaista, haitatonta luonnonvarojen käyttöä?

Suunniteltu rekkaliikenne vaatii oman YVA:n ilmasto- ym. päästöjen, melun ja yhteiskunnan omistamien ja huoltamien teiden kulumisen, jopa suunniteltujen siltojen aiheuttamien haittavaikutusten ja kustannusten suhteen. Käytäntönä on ollut ja on oltava siltojen rakentamisessa arvioida niiden yhteiskuntataloudellinen kannattavuus eli sekin on laskettava, kun vaikkapa Varrion siltaa suunnitellaan.

Mistä mahtaa olla kysymys eli mihin haetaan lupaa? Millainen laitos?

Hakemusta pitäisi voida verrata olemassa oleviin laitoksiin ja hakemuksesta pitäisi voida löytää oleelliset tiedot, jotta voisi päätellä päästöjen määrät ja kaikki tarvittavat tiedot.



Äänekosken tehdas sijaitsee 40 hehtaarin alueella, vaikka tuotanto on yli kaksinkertainen. Täällä tarve on 150 hehtaaria. Ristiriita. Äänekoskella mittaluokka 6,5 miljoonaa m³ puuraaka-ainetta, josta 4 miljoonaa m³ kuitupuuta/vuosi, tänne suunnitellussa 195 rekkakuormaa/vrk/2,9 miljoonaa m³/vuosi. Lopputuotesellutonneja Äänekoskella 1,3 miljoonaa/v, täällä 500 000/v. Äänekoskella sama YVA-selostuksen tekijä kuin täälläkin eli Sweco Oy

Minkä takia BB Oy hakemuksessaan puhuu ”jatkuvatoiminen tai eräkeitto”?

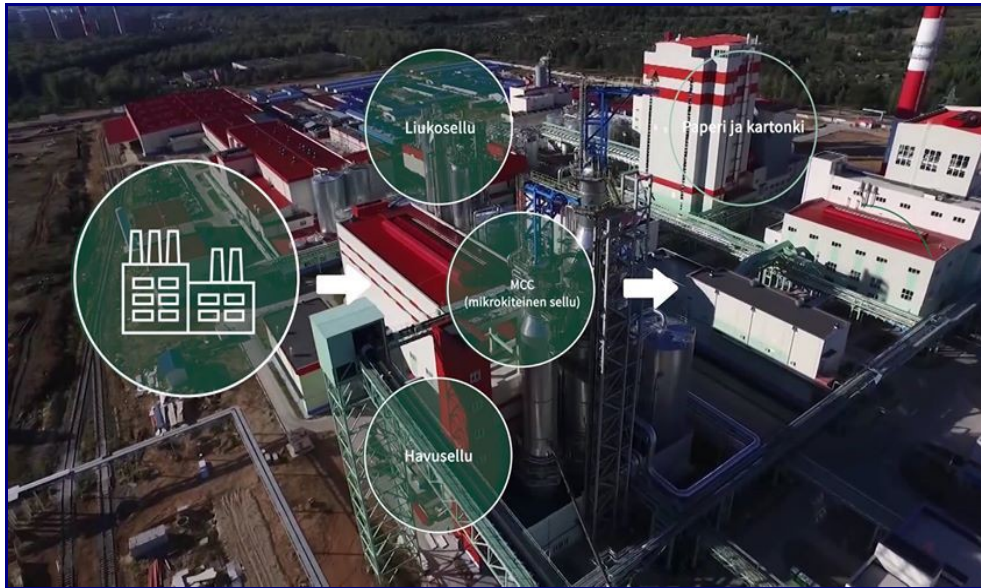
Seuraavilla sivuilla BB Oy:n Facebook-sivuilla olevia pienoismalleja, jotka luovat mielikuvaa klinisen puhtaasta tehtaasta. Hakijan Facebook-sivuilla on paljon ”vihreää kultaa”, tykkypuita jne.

Konsultoidut ammattilaiset näkivät heti, että ko. puutteellisetkin pienoismallit osoittavat suunnitelmassa olevan jatkuvatoiminen eli vuokeitto, jolla siis ei voi tuottaa liukosellua. Samoin YVA-selostuksen Liitteen 1. kaavioissa sana puskusäiliö osoittaa, että kysymyksessä on vuokeitto, tai vanhemman polven eräkeitto. Aiotaan myös käyttää klooridioksidia valkaisussa eli ei todellakaan haeta lupaa kloorittomalle TCF (total Chlor free) uusimman tekniikan mukaiselle ja mahdollisimman ympäristöystävälliselle tehtaalle. Ammattilainen näki hakemuksesta, että pohjatiedotkin ovat puutteelliset.

Nykyaikaisessa sellutehtaassa pitäisi olla imeytys-syrjäytys – eräkeitto. Sillä voi tuottaa kaikkia laatuja. Silloin puhuttaisiin purkusäiliöstä, ei puskusäiliöstä.

BB Oy:n hakemus ei täytä alkeellisimpakaan vaatimuksia nykyaikaiselle sellutehtaalle. Hanketta ei voi muuta kuin vastustaa.





Hakemuksen ”jatkuvatoiminen tai eräkeitto” on oikeasti jatkuvatoiminen. Miten on edes mahdollista käyttää ko. ilmaisua ympäristölupahakemuksessa?

LOPUKSI

BB Oy:n tiedotuksessa toistetaan toistamasta päästyään, että investointi toteutuu varmasti ja että töihin päästään kevään korvalla eli ihan lähipäivinä.

Lupaviranomaisen kanssa hakijalla on ja on ollut lehtitietojen mukaan hyvä yhteistyö käynnissä koko ajan ja suunnitelmaa on kehitetty hyvässä yhteistyössä viranomaisen kanssa.

Kansalaisena ja veronmaksajana arveluttaa ja ihmetyttää se, että lupaviranomaiselle luodaan painetta hakijan taholta isoilla otsikoilla pikaisesta töiden aloittamisesta, vaikka vasta on haettu lupaa ja muistutusaika on kulumassa.

Tällaisesta vaikuttamisesta on entinen kokoomuspoliitikko, superlobbariksikin kutsuttu Perheyritysten Liiton pitkäaikainen entinen toimitusjohtaja Anders Blom tehnyt väitöskirjan rakenteellisesta korruptiosta:

<https://www.uusisuomi.fi/kotimaa/245098-kokoomuslainen-superlobbari-vaitoskirjassaan-suomen-jarjestelma-rakenteellisesti#.Wrv2BVq-PWR.facebook> 28.3.2018

- Blom arvioi työssään, että liike-elämällä ja taloudellisilla eturyhmillä on oletettua suurempi rooli suomalaisessa poliittisessa päätöksenteossa. [Yhteenvetona tutkimuksen tuloksista](#) Blom väittää, että ”taloudellinen eliitti otti vähitellen korporatiivisen kolmikantaisen rakenteen tuottaman sisäpiiritiedon avulla vallan poliittisessa päätöksenteossa”.

Politiikka ei ole enää asioiden hoitoa ja lobbarit ovat vallanneet jopa eduskunnan, mutta lupaviranomaisen asialliseen toimintaan saanemme luottaa näin puutteellisesti suunnitellussa hankkeessa.

Vaatimukset on esitetty muistutuksen alussa.

Varaan itselleni oikeuden toimittaa lisätietoja muistutukseeni.

Kunnioittaen

Kemijärvellä 23.4.2018



Helena Tiihonen

asianosainen

Metsonpirtti-palstan osaomistaja Kemijärven Kaisanlahden rannalla

Vuotoksen Voima Oy:n hallituksen puheenjohtaja

Liitteet:

1. YVA-muistutus
2. YVA-muistutuslisäys
3. Vu Vo Oy-toimiala
4. Eriävä mielipide jakokunnan sopimukseen
5. Kaisansalmen lirupuro (rikkaampi kuva)
6. Piilopadonseutu (rikkaampi kuva)